



**NATURE FOR CITY LIFE**

**LIFE 16 GIC/FR/000099**

**C1.2 – Rapport n°1 Enquête socio-économique**



**ACTION C1 – DEVELOPPEMENT D'UN MONITORING URBAIN COMME OUTIL  
POUR LA GOUVERNANCE ET L'INFORMATION SUR LA NATURE EN VILLE ET LE  
CLIMAT.**

**Action C1.2 – MONITORING SOCIO-ECONOMIQUE**

**ENQUETE SOCIO-ECONOMIQUE ANNEE 1/2018**

**REALISEE PAR AURELIEN ALLOUCHE & LAURENCE NICOLAS (RESSOURCES)**

**AVEC LA PARTICIPATION DE CAROLE BARTHELEMY (LPED)**



**Sommaire**

I – Objectifs de l'enquête socio-économique dans le cadre du projet Nature4CityLife

II – Contexte dans lequel l'enquête a été réalisée en 2018

III – Principaux résultats

Conclusion et perspectives

## **I – Rappel des objectifs de l'enquête socio-économique**

L'enquête a pour objectif de produire des données sociologiques et économiques contextualisées sur les trois territoires métropolitains du projet pour objectiver les services écosystémiques rendus par les infrastructures vertes et bleues (IVB) en ville auprès des publics-cibles (public, élus, techniciens).

Sur les trois territoires métropolitains, seront menées des enquêtes sociologiques et économiques auprès :

- d'habitants et usagers autour de sites de démonstration, des sentiers de randonnées urbaines ;
- de techniciens des collectivités, d'opérateurs privés (promoteurs, architectes, etc.) et d'élus (métropolitains et communaux).

## **II - Contexte dans lequel l'enquête a été réalisée en 2018**

Les enquêtes sociologiques menées dans le cadre du projet N4CL pour la région Sud se sont déroulées du mois de juin au mois de novembre 2018. Cependant, des visites de terrains ont démarré dès le mois de mars et une interruption a été observée durant le mois d'août. Ces enquêtes ont été menées dans les métropoles d'Aix-Marseille et de Nice. Pour la première, dans les villes de Miramas, Aix, et Marseille et pour la seconde à Cagnes sur Mer et à Carros. Le choix des sites a été arrêté autour de projets de renaturation urbaine de plusieurs types.

A Miramas, le quartier investigué au moyen de questionnaires passés auprès des habitants et des usagers longe un projet en cours de revégétalisation d'un boulevard. Le quartier est constitué de logement collectifs et pavillonnaires.

Dans le quartier d'Encagnane à Aix-en-Provence, c'est autour de jardins « familiaux » que les questionnaires ont été passés auprès d'habitants des logements collectifs du quartier concerné et des usagers, notamment quelques commerçants.

Le quartier de Carros-centre dans la métropole de Nice a été également enquêté sur la base d'une expérience de jardins dits « partagés », dans un contexte d'habitat collectif.

Le dernier site enquêté dans la métropole de Marseille est celui des Hauts de Sainte Marthe, dans les quartiers nord de Marseille, auprès d'habitants et d'usagers du quartier des Hauts de Sainte Marthe où un projet d'éco-quartier est en cours.

A Cagnes- sur-Mer, dans la métropole de Nice, c'est également un projet d'émergence d'écoquartier qui a dirigé les pas de l'enquête dans un quartier où coexistent une forte activité commerciale et un important parc de logements collectifs.

Au total **219** habitants et usagers ont répondu aux questionnaires de l'enquête en se répartissant comme suit :

Cagnes sur Mer : 110

Encagnane : 19

Miramas : 22

Carros : 42

Sainte Marthe : 26

Les modalités de l'enquête ont été les suivantes :

Nous avons mené des enquêtes directes en pratiquant le porte à porte, en fréquentant les squares, les commerces, en contactant les associations de locataires et/ou propriétaires, les centres sociaux-culturels, les Comités d'Intérêts de Quartier...

La passation des questionnaires, sur tablette numérique, s'est déroulée au domicile des enquêtés mais aussi dans les commerces, les squares, les jardins publics, les places et voies publiques. La durée de passation a varié entre 35 et 145 minutes suivant les enquêtés qui se saisissaient parfois de cette occasion pour exprimer plus largement des opinions sur leurs conditions de vie et leur rapport à la ville.

L'objectif étant de stabiliser des corpus d'habitants référencés sur chacun des sites pour les enquêtes sociologiques à venir d'ici deux, puis cinq ans. La stabilisation de ces corpus d'habitants, nécessitant la confiance et le « concernement » des répondants qui acceptent alors plus volontiers de laisser leurs coordonnées personnelles, est allée de pair avec un fort investissement de terrain. Le terme de « concernement » se rapporte au degré d'intérêt exprimé par les enquêtés relativement à la thématique de la nature en ville, certains enquêtés considérant cette thématique non pertinente au regard de leurs préoccupations. C'est la raison principale avancée par les enquêtés qui ont refusé de répondre au questionnaire. Certains abandons en cours de passation se sont également produits. Tous les sites enquêtés ont connu un important taux de refus et/ou d'abandon de passation des questionnaires, en revanche un site, celui des Hauts de Sainte Marthe, se distingue particulièrement des autres en ce qu'il offrit un profil de concernement particulièrement élevé de la part de la population en comparaison des autres sites.

Des formulaires de questionnaires en version papier ont également été déposés auprès de certains relais, présidents de syndicat d'immeuble, de CIQ, dans les centres sociaux-culturels, ou auprès des enquêtés, notamment les commerçants, qui préféraient le remplir après leur journée de travail.

Des prospectus indiquant le cadre et l'objectif de l'enquête ainsi que le lien internet, permettant de répondre à l'enquête en ligne, ont également été distribués auprès des habitants qui n'avaient pas le temps de répondre immédiatement ou qui étaient absents lors de notre passage.

Enfin dernière modalité d'enquête, les enquêtés ont également été sollicités par voie de téléphone ou par mail dans lequel était joint un lien internet leur permettant de répondre au questionnaire en ligne.

### **III – Les principaux résultats**

#### **III-1 Présentation de la population d'enquête**

Parmi les 219 personnes enquêtées, 65% sont des femmes et 35% des hommes. Ils se répartissent entre 35 ans et 65 ans et plus.

<b>Sexe</b>	<b>Fréq.</b>
Non réponse	0,48%
femme	65,24%
homme	34,29%
TOTAL OBS.	100%

Sexe de la population enquêtée

<b>Age des enquêtés</b>	<b>Fréq.</b>
Non réponse	2,86%
18-24 ans	0,95%
25-34ans	10,48%
35-49 ans	26,67%
50-64 ans	26,19%
65 ans ou plus	32,86%
TOTAL OBS.	100%

## Âge de la population enquêtée

44% de la population enquêtée ont un statut d'inactifs, les retraités représentent 38% de cette catégorie. Parmi les actifs, 20% ont un statut de professions intermédiaires et 15% d'employés. 7% sont cadres supérieurs et 11% ouvriers.

	<b>PCS</b>	<b>%</b>
	agriculteurs	9,38
	artisans, commerçants, chefs d'entreprise	0,52
	cadres et professions intellectuelles supérieures	6,77
	professions intermédiaires	19,27
	employés	15,63
	ouvriers	11,46
inactifs (44,27)	en recherche d'emploi	2,08
	parents au foyer	2,60
	retraités	3,65
	<b>TOTAL OBS.</b>	<b>38,02</b>

Composition en PCS de la population sur la seule base des répondants

70% de la population enquêtée a le Bac et +.

<b>niveau d'étude</b>	
Non réponse	1,90%
Sans diplôme	3,81%
CAP/BEP ou autre diplôme technique	23,33%
BAC	20,48%
BAC+2 à +3	20,95%
BAC+4 à +5	19,52%
plus de BAC+5	10,00%
<b>TOTAL OBS.</b>	<b>100%</b>

Niveau d'étude de la population enquêtée

70% de la population vit en couple.

Situation matrimoniale	Fréq.
Non réponse	1,43%
célibataire	24,29%
marié	54,29%
union libre	14,76%
veuf/veuve	5,24%
TOTAL OBS.	100%

### III-2 Rapports des enquêtes aux sites étudiés

#### **Points positifs et négatifs des sites pour les habitants et les usagers et place de l'environnement naturel dans l'évaluation des sites**

L'échantillonnage est équilibré entre habitants et usagers non résidents des sites étudiés. <sup>1</sup>

Q1: Habitez-vous dans le quartier ?	Nb. cit.	Fréq.
non	115	54,76%
oui	94	44,76%
Non-réponse	1	0,48%
TOTAL OBS.	210	100%

**tab 1 : Répartition habitants/usagers sur la population d'ensemble**

La lecture qu'usagers et habitants font du site varie de manière particulièrement intéressante pour notre propos. Considérons en premier lieu les avantages que la population d'ensemble (usagers et habitants) attribue au site (tab. 2).

---

<sup>1</sup> Nous renvoyons également au tableau récapitulatif des réponses en fin rapport

Avantages du quartier Q7	Fréq.
bien desservi ou bien situé	50,48%
bien équipé	47,62%
son environnement naturel	38,10%
quartier agréable	32,86%
autre	12,38%
tissu économique actif	11,91%
domaine culturel	11,90%
Non réponse	9,52%

**tab. 2 : Points forts du quartier enquêté pour la population d'ensemble**

On constate que les points forts perçus par les enquêtés portent principalement sur **la praticité du quartier** (desserte et équipement) ; soit une conception plus fonctionnelle de la ville. Tous sites confondus, **l'environnement naturel arrive en troisième position**. Moins d'un enquêté sur trois considère que le quartier étudié est agréable à vivre. Ce point est à mettre en rapport avec le fait que les opérations d'aménagement étudiées visent précisément **la re-valorisation d'ensembles urbains**. Ce score semblerait indiquer le bon ciblage de ces opérations.

La population des habitants est la plus proche de la distribution d'ensemble (tab. 3) par rapport aux usagers, les attributs de fonctionnalité ou de praticité restant en tête, l'aspect naturel du quartier et le caractère agréable entrant en concurrence pour trouver des scores équivalents. L'écart entre la praticité du site et ses qualités d'agrément se creuse fortement, comparativement à la population d'ensemble, avec 30% d'écart.

HABITANTS : points forts du quartier	Fréq. %
bien desservi ou bien situé	65,12
bien équipé	62,79
quartier agréable à vivre	37,21
son environnement naturel	36,05
autre	18,60
domaine culturel	12,79
tissu économique actif	10,47

**tab. 3 : Points forts du site pour les habitants**

En un sens, la qualité du site porte sur son aspect pratique et fonctionnel pour les habitants, ce qui est différent pour les usagers du site (tab. 4).

USAGERS : les points forts du quartier	Fréq. %
bien desservi ou bien situé	<b>48,57</b>
son environnement naturel	<b>46,67</b>
bien équipé	<b>44,76</b>
quartier agréable	<b>35,24</b>
issu économique actif	15,24
domaine culturel	13,33
autre	9,52

**tab. 4 : Points forts du site pour la population d'usagers**

La qualité de la desserte du site arrive en tête pour les usagers, leur principale préoccupation étant d'accéder au site. L'élément qui doit attirer notre attention est le positionnement à la deuxième place de l'environnement naturel, avec un score supérieur de 10% à celui des habitants. **On peut dès lors penser que les actions de renaturation des sites joueront plus encore sur la fréquentation du site que sur son attractivité résidentielle.**

Il est à noter que les usagers enquêtés, pour une partie d'entre eux (20,95%), se déplacent sur les sites étudiés pour accéder aux espaces verts ou naturels de ceux-ci :

Q14: Si vous êtes un usager du quartier_1	Fréq.
Non-réponse	48,10%
autre	19,05%
J'utilise ses espaces verts	20,95%
J'utilise ses équipements	35,24%
Je viens voir mon entourage	12,86%
TOTAL OBS.	

**tab. 4bis : « Si vous êtes un usager du quartier, quels usages avez-vous de ce quartier ? »**

Les résultats par site sont contrastés (tab. 5), bien qu'il soit impossible d'en déduire des tendances générales en raison de la non-représentativité de l'échantillonnage par ville. Sur la seule base des répondants, **Encagnane montrerait une dépréciation de son environnement naturel et Sainte-Marthe de ses équipements et infrastructures. Inversement, l'environnement naturel prédomine à Sainte-Marthe et Cagnes.**

points forts du quartier /ville	Cagnes	Carros	Miramás	Encagnane	STE Marthe	TOTAL
bien desservi ou bien situé	24,41	20,00	26,53	39,58	2,78	23,50
bien équipé	23,47	24,76	22,45	27,08	0,00	22,17
son environnement naturel	22,07	13,33	16,33	4,17	25,00	17,74
quartier agréable	15,49	15,24	12,24	20,83	11,11	15,30
autre	4,69	2,86	4,08	4,17	25,00	5,76
domaine culturel	2,82	14,29	2,04	4,17	2,78	5,54
issu économique actif	0,47	3,81	6,12	0,00	33,33	4,43
Non réponse	6,57	5,71	10,20	0,00	0,00	5,54
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

tab. 5 : points forts du site pour chaque commune étudiée

La distribution des avantages attribués aux sites varie également avec les types de projets d'aménagement. Paradoxalement, les projets d'écoquartier semblent se faire dans des sites dont la principale qualité perçue est **déjà** l'environnement naturel.

Points forts du quartier / type de projet	écoquartier	jardins partagés	aménagement voirie	TOTAL
bien desservi ou bien situé	22,08	26,14	26,53	23,50
bien équipé	20,83	25,49	22,45	22,17
son environnement naturel	23,33	10,46	16,33	17,74
quartier agréable	15,42	16,99	12,24	15,30
autre	7,92	3,27	4,08	5,76
domaine culturel	2,92	11,11	2,04	5,54
tissu économique actif	5,42	2,61	6,12	4,43
Non réponse	5,83	3,92	10,20	5,54
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00

tab. 6 : Points forts du site par type de projet de renaturation

Inversement, les dimensions environnementales apparaissent comme la première source de points négatifs, qu'il s'agisse de l'impact de la circulation ou plus directement du manque de nature (tab. 7).

points faibles du quartier	Fréq.
bryant/circulation dense	47,62%
manque de nature	33,81%
pauvre dans le domaine culturel	29,52%
quartier pollué	25,24%
à la traîne économiquement	17,14%
autre	15,71%
fait pas bon vivre	14,29%
Non réponse	13,33%
mal desservi ou mal situé	12,38%
mal équipé	7,62%

**tab. 7 : Points faibles du quartier enquêté (population d'ensemble)**

Cela s'observe aussi bien pour les habitants que pour les usagers non habitants (tab. 8 et 9). Toutefois, le manque de nature est plus fortement ressenti par les usagers. Ceux-ci, peut-être parce qu'ils sont davantage dans une « consommation » du lieu, se démarquent en plaçant la faiblesse de l'offre culturelle devant la pollution.

<b>habitants : points faibles du quartier</b>	Fréq.
bruyant/circulation dense	<b>60,98</b>
manque de nature	32,93
quartier pollué	32,93
pauvre dans le domaine culturel	28,05
fait pas bon vivre	15,85
autre	15,85
à la traîne économiquement	15,85
mal desservi ou mal situé	10,98
mal équipé	6,10

**tab. 8 : Points faibles du quartier enquêté (population : habitants)**

<b>usagers : points faibles du quartier</b>	Fréq.
bruyant/circulation dense	<b>48,57</b>
manque de nature	<b>41,90</b>
pauvre dans le domaine culturel	37,14
un quartier pollué	24,76
à la traîne au niveau économique	21,90
autre	19,05
mal desservi ou mal situé	16,19
fait pas bon vivre	16,19
mal équipé	10,48

**tab. 9 : Points faibles du quartier enquêté (population : habitants)**

La faible activité économique est un item indifférent au plus grand nombre, ce qui peut s'expliquer par la non-correspondance entre l'échelle du site étudié et le bassin d'activités économiques. Les résultats par commune montrent des distributions très hétérogènes et contrastées (tab. 10), nonobstant la non-représentativité de l'échantillon. La population des répondants offre une image inversée des points forts mis en avant dans la question précédente.

Inconvénients du quartier / site	Cagnes	Carros	STE Marthe	Encagnane	Miramas	ensemble
bryant/circulation dense	25,32	16,67	16,92	20,83	21,62	21,98
manque de nature	19,74	15,28	6,15	12,50	10,81	15,60
pauvre dans le domaine culturel	12,88	5,56	16,92	12,50	29,73	13,63
quartier pollué	14,16	6,94	3,08	25,00	2,70	11,65
à la traîne économiquement	9,44	9,72	4,62	6,25	2,70	7,91
autre	3,86	15,28	7,69	10,42	8,11	7,25
fait pas bon vivre	7,30	2,78	6,15	8,33	8,11	6,59
Non réponse	1,29	19,44	9,23	2,08	10,81	6,15
mal desservi ou mal situé	3,86	5,56	18,46	0,00	2,70	5,71
mal équipé	2,15	2,78	10,77	2,08	2,70	3,52
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

tab. 10 : Points faibles du quartier enquêté par commune

La distribution par type de projet (tab. 11) laisse penser que les projets de jardins partagés prennent place dans des contextes présentant un spectre plus large d'atteintes à l'environnement, l'item « quartier pollué » étant plus représenté.

Inconvénients du quartier /type de projet	écoquartier	jardins partagés	aménagement voirie	ensemble
bryant/circulation dense	23,49	18,33	21,62	21,98
manque de nature	16,78	14,17	10,81	15,60
pauvre dans le domaine culturel	13,76	8,33	29,73	13,63
quartier pollué	11,74	14,17	2,70	11,65
à la traîne économiquement	8,39	8,33	2,70	7,91
autre	4,70	13,33	8,11	7,25
fait pas bon vivre	7,05	5,00	8,11	6,59
Non réponse	3,02	12,50	10,81	6,15
mal desservi ou mal situé	7,05	3,33	2,70	5,71
mal équipé	4,03	2,50	2,70	3,52
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00

tab. 11 : Points faibles du quartier enquêté par type de projet

Le tableau 12 croise les points faibles et les points forts des quartiers, plus exactement, il dégage les profils de réponse à la question des avantages par choix de points négatifs.

Avantages / Inconvénients quartier	Inconvénients du quartier /type de projet										
	Non réponse	autre	bryant/circulation dense	fait pas bon vivre	mal desservi ou mal situé	mal équipé	manque de nature	pauvre culturelmnt	quartier pollué	à la traîne économiq	TOTAL
Non réponse	22,64	3,95	1,76	1,79	12,77	14,29	1,92	2,16	0,88	0,00	3,81
autre	3,77	5,26	5,29	10,71	12,77	14,29	7,05	7,19	3,51	8,11	6,70
bien desservi ou bien situé	18,87	19,74	25,11	30,36	6,38	14,29	25,00	22,30	30,70	27,03	23,81
bien équipé	15,09	19,74	27,31	23,21	17,02	0,00	23,08	20,86	26,32	25,68	22,68
domaine culturel	9,43	9,21	4,41	7,14	4,26	3,57	5,13	2,16	5,26	4,05	5,05
tissu économique actif	3,77	1,32	2,64	3,57	2,13	3,57	4,49	6,47	5,26	2,70	3,81
quartier agréable	9,43	17,11	13,22	5,36	21,28	17,86	18,59	18,71	14,91	16,22	15,46
son environnement naturel	15,09	22,37	18,50	17,86	23,40	32,14	12,18	17,99	12,28	16,22	17,22
tissu économique actif	1,89	1,32	1,76	0,00	0,00	0,00	2,56	2,16	0,88	0,00	1,44
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**tab. 12 : distributions des points forts par point faible choisi (population d'ensemble)**

Les associations de réponses s'expliquent pour la plupart facilement. Il paraît assez compréhensible que l'item quartier pollué se voit plus facilement associé à un quartier bien desservi. L'environnement naturel comme qualité du site est surreprésenté quand l'enquêté choisit l'item « mal équipé ». On peut y voir la perception d'un environnement dont la préservation serait la contrepartie d'un plus faible développement local. D'autres associations doivent attirer notre attention. L'environnement naturel comme qualité du site représente 12,18% des points positifs choisis par les enquêtés qui prennent « le manque de nature » comme principal point négatif du site. Cette association appelle à nuancer les points faibles mis en avant par ces répondants : pour eux le site ne manque pas de nature à proprement parler. La conception de ces enquêtés peut renvoyer soit une logique idéaliste de toujours plus de nature, soit à une perception compartimentée ou zonée de la ville, qui identifie des espaces naturels protégés avoisinants d'infrastructures et d'aménagements perçus comme très artificiels.

Notons également que l'item un « quartier agréable à vivre » fait ses scores les plus bas pour les enquêtés qui choisissent **les points faibles « quartier pollué » et un « quartier bruyant à la circulation dense »**. On peut considérer que ces deux items apparaissent comme des marqueurs d'une faible qualité de vie, ou bien que ces formes de pollution dégradent l'image du site. Le manque de nature ne semble pas exercer ce même effet négatif. Ce point doit attirer notre attention dans le cadre d'une réflexion sur la nature en ville. Pour cette catégorie de répondants, l'effet positif des opérations de nature en ville sur leur façon de ressentir le site ne se comprendrait pas comme l'ajout de nature mais comme la suppression de formes de pollution, ces deux logiques étant très différentes.

L'analyse factorielle multiple sur l'ancienneté d'habitation ou de fréquentation des sites et les avantages et inconvénients retenus (fig. 1) ne montre pas de rapprochements notables, à la nuance près d'une association remarquable **entre une ancienneté moyenne et une valorisation de trois dimensions congruentes : le caractère agréable à vivre du quartier, l'environnement naturel et la valorisation culturelle**. Cet aspect devra être retenu dans la reconduction de l'étude : **est-ce qu'une ancienneté moyenne va de pair avec une sensibilité accrue à ces dimensions ?**

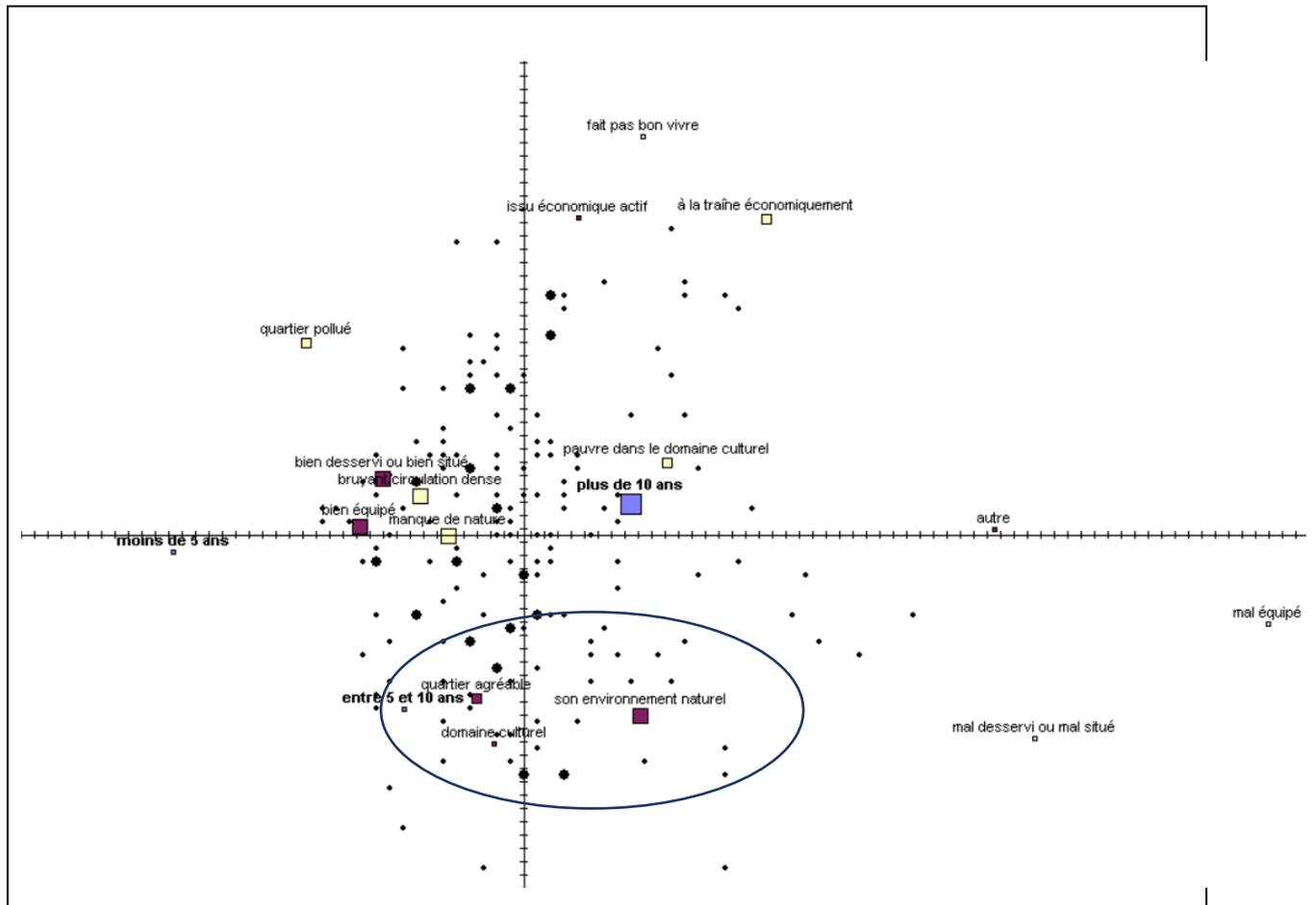


fig. 1 ACM avantages, inconvénients et ancienneté (1<sup>er</sup> plan factoriel)

Ce résultat qui souligne l'importance de la temporalité dans l'appréciation d'un cadre de vie urbain a été souligné dans le cadre d'une enquête réalisée sur les Marseillais et la nature<sup>2</sup>. Plus les habitants enquêtés habitaient depuis longtemps dans la ville (+ de 20 ans), moins ils étaient critiques sur la gestion de la nature en ville et plus ils étaient capables de reconnaître des éléments de nature urbains.

L'association de ces trois dimensions (qualité de vie, nature, culture) est parfois caractéristique des modes de valorisation du territoire des classes moyennes supérieures. Ici, il n'en est rien, comme on peut s'en assurer dans la figure 2 et le tableau de contingence suivants.

<sup>2</sup> Barthélémy C. Geney C., Lizet C. Les Marseillais et leurs natures, PDF, 2011-2012.

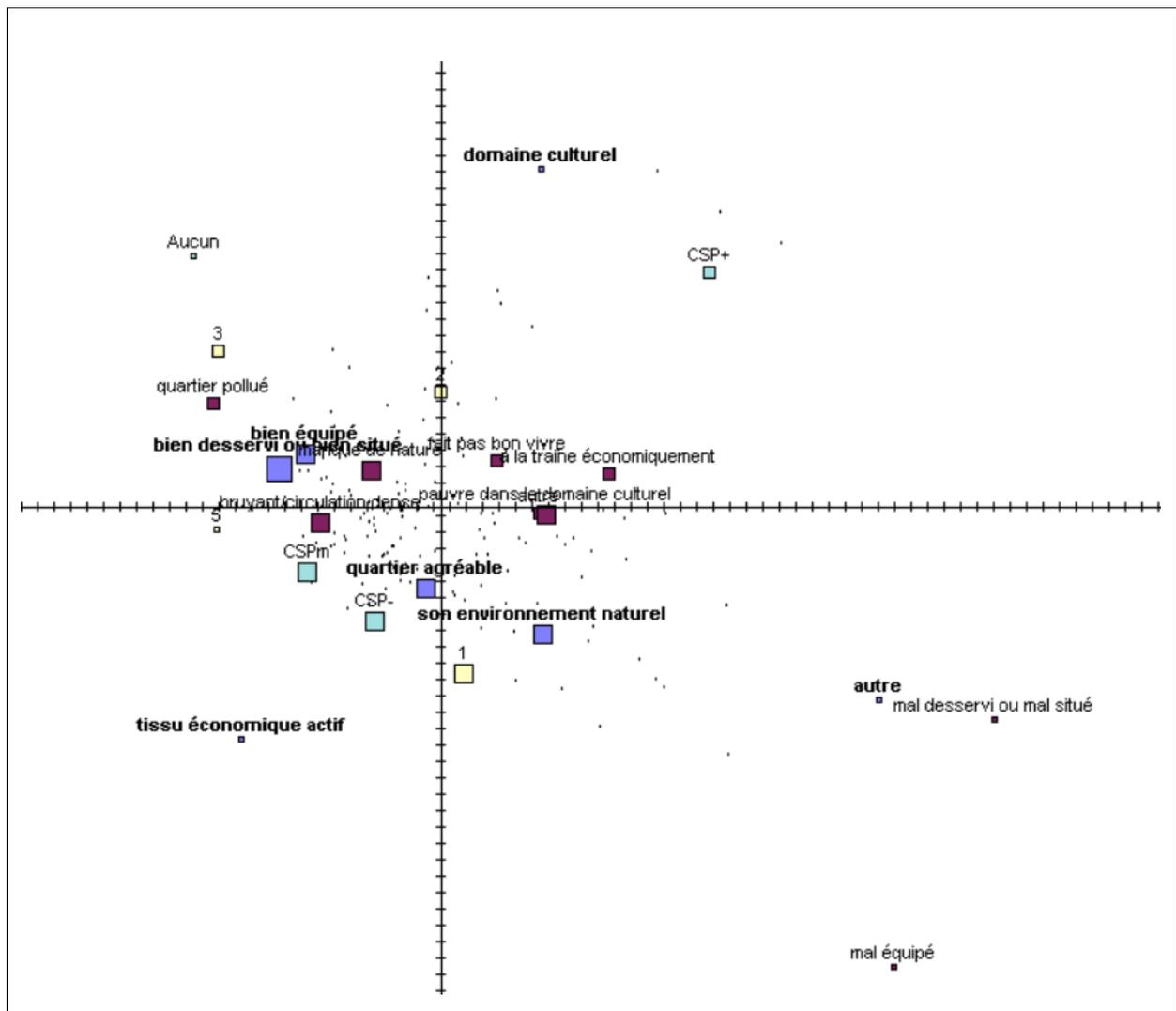


fig. 2 ACM Avantages et inconvénients des sites par CSP, figure également le consentement à payer pour plus de nature en ville (valeur numérique)

CSP/Avantages du quartier Q7	Non réponds	autre	bien desservi ou bien situé	bien équipé	domaine culturel	tissu économique actif	quartier agréable	son environnement naturel	TOTAL
CSP+	2,27	15,91	38,64	50,00	15,91	20,46	31,82	52,27	100
CSP-	6,85	9,59	61,64	49,32	9,59	8,22	43,84	39,73	100
CSPm	15,38	13,8	49,23	44,62	12,31	10,77	27,69	36,92	100

		5								
TOTAL	9,52	12,38	50,48	47,62	11,90	11,91	32,86	38,10	100	

A noter que le caractère bien desservi ou bien situé du site est d'autant plus valorisé que l'on s'approche des CSP modestes.

De la même façon, la mise en avant de pollutions ou de manque de nature n'est pas le fait d'une CSP spécifique. Si le manque de nature est un point négatif dont la mise en exergue croît avec la CSP, les sources de pollution ne le sont pas, ce qui peut s'entendre comme une exposition différentielle à celles-ci, alors que le « manque de nature » est une appréciation plus globale :

CSP/Inconvenients du quartier	Non réponse	autre	<b>bruyant/circulation dense</b>	fait pas bon vivre	mal desservi ou mal situé	mal équipé	<b>manque de nature</b>	pauvre dans le domaine culturel	<b>quartier pollué</b>	à la traîne économique	TOTAL
CSP+	6,82	18,18	45,45	13,64	18,18	2,27	38,64	34,09	20,45	31,82	100
CSP-	15,07	13,70	46,58	10,96	12,33	10,96	26,03	30,14	26,03	9,59	100
CSPm	15,38	20,00	52,31	15,38	9,23	9,23	38,46	27,69	24,62	15,38	100
TOTAL	13,33	15,71	47,62	14,29	12,38	7,62	33,81	29,52	25,24	17,14	100

### III.3 Perceptions de l'évolution du site

La population étudiée, tous sites confondus, ne perçoit pas de manière tranchée de changement de leur quartier (tab. 13). A la question de la perception de l'évolution du site étudié, non seulement les perceptions positives, négatives et neutres sont globalement distribuées de manière homogène dans la population, mais encore, le taux de non-réponse est notablement important (24, 29%). Ce dernier point indique une difficulté des enquêteurs à se faire une idée de

l'évolution du site. **Ceci est important pour étudier la façon dont les habitants accueilleront les évolutions causées par les projets d'aménagement de nature en ville.**

Comment le quartier a-t-il évolué ?	Fréq.
il se dégrade	35,71%
il ne change pas	20,00%
il s'améliore	20,00%
Non-réponse	<b>24,29%</b>

tab. 13 : évolution perçue du site étudié (population d'ensemble)

Observe-t-on une distinction entre usagers et habitants quant à l'évolution projetée du site ? On constate sur le tableau 14 que les habitants se forgent plus facilement que les usagers une opinion sur l'évolution du site : leur taux de non-réponse est inférieur de près de huit points à celui des usagers.

évolution du quartier	usagers	habitants	TOTAL
Non réponse	27,83	19,15	23,44
il s'améliore	14,78	26,60	20,10
il ne change pas	25,22	13,83	20,10
il se dégrade	32,17	40,43	35,89
TOTAL	100,00	100,00	100,00

tab. 14 : évolution perçue du site étudié, populations : usagers et habitants

P

Plus important, les habitants se montrent plus clivés et plus tranchés dans leurs réponses : ils sont plus nombreux à relever une dégradation et plus nombreux à noter une amélioration. Cet élément est important pour analyser et suivre la réception des projets de nature en ville et nous conforte dans notre choix d'étudier à la fois et distinctement ces deux catégories. Retenons que les habitants auront une vue plus assurée et plus tranchée des évolutions du site.

Les jugements les plus tranchés (dégradation et amélioration) sont davantage le fait de personnes qui habitent ou fréquentent le lieu depuis longtemps comme le montre le tableau 15. Paradoxalement, c'est également cette catégorie de la population qui a le plus de difficulté à formuler cet avis ou à souhaiter s'exprimer. Ce sont les habitants et usagers d'ancienneté moyenne qui ont le jugement le plus assuré (NR = 19,35%). C'est également cette catégorie qui perçoit le plus fortement que les sites étudiés ne changent pas.

TextQ18: Comment le quartier a-t-il évolué/Ancienneté	Non réponse	entre 5 et 10 ans	moins de 5 ans	plus de 10 ans	TOTAL
il se dégrade	0,00	14,67	12,00	73,33	100,00
il ne change pas	0,00	26,19	11,90	61,90	100,00
il s'améliore	2,38	7,14	16,67	73,81	100,00
Non réponse	9,80	11,76	21,57	56,86	100,00
TOTAL	2,86	14,76	15,24	67,14	100,00

TextQ18: Comment le quartier a-t-il évolué/Ancienneté	Non réponse	entre 5 et 10 ans	moins de 5 ans	plus de 10 ans	TOTAL
il se dégrade	0,00	35,48	28,13	39,01	35,71
il ne change pas	0,00	35,48	15,63	18,44	20,00
il s'améliore	16,67	9,68	21,88	21,99	20,00
Non réponse	83,33	19,35	34,38	20,57	24,29
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

tab. 15 a et b: évolution perçue du site étudié par ancienneté (population d'ensemble)

La perception de l'évolution des sites par communes étudiées (tab. 16) marque des variations importantes, que la non-représentativité de l'échantillonnage rend difficiles à interpréter.

évolution du quartier	Cagnes	Carros	Encagnane	Miramas	STE Marthe	TOTAL
Non réponse	26,00	29,55	0,00	18,18	33,33	24,40
il s'améliore	16,00	18,18	36,84	45,45	4,17	20,10
il ne change pas	21,00	31,82	15,79	13,64	4,17	20,10
il se dégrade	37,00	20,45	47,37	22,73	58,33	35,41
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

tab. 16 : évolution perçue du site étudié par commune (population d'ensemble)

### III.4 Les connaissances relatives aux projets urbains

La connaissance du projet d'aménagement est plutôt bien distribuée dans la population, dépassant les 2/3 de la population interrogée (tab. 17).

Q20: Êtes-vous au courant d'un projet d_1	Fréq.
Non-réponse	4,76%
non	23,33%
oui	71,90%
TOTAL OBS.	100%

tab. 17 : connaissance du projet (population d'ensemble)

Le principal mode de connaissance du projet reste la diffusion d'informations écrites, suivi, de loin, par le bouche-à-oreille (tab. 18). Le très fort taux de non-réponse à cette question suggère que les déclarations des enquêtés d'avoir connaissance du projet (tab. 17) sont possiblement exagérées.

Q21 : Si oui, moyen de prise de connaissance	Fréq.
j'ai lu quelques informations (journaux, etc.)	37,14%
j'en ai parlé avec des voisins/proches	20,48%
j'ai suivi les réunions publiques	15,71%
j'y ai participé (le cas échéant)	12,86%
vu les panneaux	7,62%
autre	10,00%
Non-réponse	28,10%
TOTAL OBS.	100%

tab. 18 : moyen de prise de connaissance du projet (population d'ensemble)

Cette bonne connaissance de l'existence d'un projet d'aménagement n'est pas uniquement le fait des habitants, ce à quoi on aurait pu s'attendre. Plus de deux usagers sur trois déclarent en effet avoir connaissance du projet (tab. 19).

Q20: Êtes-vous au courant d'un projet ?	Usagers	Habitants	TOTAL
oui	69,57	75,53	71,9
non	29,57	15,96	23,33
Non-réponse	0,87	8,51	4,76
TOTAL	100	100	100

tab 19. comparaison habitants/usagers sur la connaissance du projet

Ainsi que l'on pouvait s'y attendre, la connaissance du projet est plus importante dans le cas de démarches participatives et engageantes, à l'image des jardins partagés

Q20: Êtes-vous au courant d'un projet	aménagement	jardins	écoquartier	TOTAL
d_1/type de projet	voirie	partagés		
Non-réponse	4,55	4,76	4,84	4,76
non	31,82	12,70	27,42	23,81

oui	63,64	82,54	68,55	71,90
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00

tab. 20 : connaissance du projet par type de projet

La connaissance du projet est également plus forte pour les habitants ou usagers qui ont la plus grande ancienneté (plus de 10 ans ; tab.21), ce qui n'est pas sans rapport avec l'importance des réseaux de sociabilité dans l'accès à l'information (tab. 18).

Q20: Êtes-vous au courant d'un projet /Ancienneté	entre 5 et 10 ans	moins de 5 ans	plus de 10 ans	TOTAL
Non-réponse	0,00	3,13	4,96	3,92
non	35,48	28,13	18,44	22,55
oui	64,52	68,75	76,60	73,53
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00

tab. 21 : connaissance du projet par ancienneté

### Appréciations du projet

Le positionnement des personnes interrogées par rapport à l'introduction de la nature en ville est consensuellement positif, près de 87% des personnes interrogées se disent favorables à ce qu'il y ait plus de nature en ville (tab. 23).

Q22 : plus de nature en ville, positif ?	Fréq.
Non-réponse	8,10%
1 pas du tout favorable	0,95%
2	0,95%
3	3,33%
4	21,43%
5 tout à fait favorable	65,24%
TOTAL OBS.	100%

tab 23 : personnes favorables à plus de nature en ville

En revanche, beaucoup moins d'entre elles pensent que l'introduction ou la réintroduction de nature en ville pourrait amener des éléments positifs aux sites étudiés (un peu plus de 56% ; tab. 24).

NumQ23: ça va apporter des éléments positifs	Fréq.
Non-réponse	15,24%
1 pas du tout d'accord	12,38%
2	8,57%
3	7,62%
4	20,48%
5 tout à fait d'accord	35,71%
TOTAL OBS.	100%

tab 24 : « ça va apporter des éléments positifs ? »

De ce point de vue, **l'appropriation des objectifs des projets de nature en ville est très faible. Il y a là un élément important de suivi pour la reconduction de l'enquête, en même temps qu'un enjeu de communication.**

Un pourcentage similaire de personnes attend une amélioration de leur qualité de vie grâce à ce type de projet (tab 25)

NumQ26: ça va améliorer notre qualité de vie	Fréq.
Non-réponse	14,29%
1 pas du tout d'accord	14,29%
2	9,05%
3	9,05%
4	20,00%
5 tout à fait d'accord	33,33%
TOTAL OBS.	100%

tab. 25 : « ça va améliorer notre qualité de vie »

Ces scores restant toutefois assez mesurés et le taux de réponse n'est pas négligeable, ce à quoi s'ajoute un biais de désirabilité sociale quant aux valeurs environnementalistes. On peut donc penser que **ces attentes, bien qu'existantes, restent relativement abstraites et quelque peu inconsistantes.**

Pourtant, une large partie des enquêtés ont des pratiques de nature en ville.

Q41 :Quand vous êtes en ville, y a-t-i_1	Fréq.
Non-réponse	10,00%
balades	71,90%
cueillette	13,33%
fréquentation d'un parc	56,67%
jardin partagé	15,71%
observations de la nature	42,86%

tab. 25 bis. « Quand vous êtes en ville, y a-t-il des loisirs de nature que vous pratiquez ? »

Près de la moitié des enquêtés craignent que ce type de projets provoque des effets négatifs liés à leur attractivité (augmentation de la circulation et du nombre d'habitants, tab. 26) ainsi qu'une augmentation des loyers pour 34% d'entre eux (tab. 27). Là également, le pourcentage de non-réponses suggère un avis peu assuré dans l'ensemble de la population.

NumQ25: ça va faire augmenter le nombr_1	Fréq.
Non-réponse	16,67%
1 pas du tout d'accord	15,71%
2	7,14%
3	11,43%
4	22,38%
5 tout à fait d'accord	26,67%
TOTAL OBS.	100%

tab. 26 « ça va faire augmenter le nombre d'habitants, la circulation ? »

NumberQ27 : : ça va faire augmenter le_1	Fréq.
Non-réponse	25,71%
1 pas du tout d'accord	21,90%
2	7,62%
3	10,00%
4	22,86%
5 tout à fait d'accord	11,90%
TOTAL OBS.	100%

tab. 27 : « ça va faire augmenter les loyers »

Plus largement, les enquêtés attribuent peu de conséquences négatives à la présence de la nature en ville, comme le montre les tableaux suivants

NumQ37: Quels inconvénients apporte la_1	Fréq.
Non-réponse	10,48%
ce n'est pas gênant	<b>70,48%</b>
C'est assez gênant	13,33%
C'est un peu gênant	5,71%
TOTAL OBS.	100%

« **Quels inconvénients apporte la nature en ville ? ça crée des saletés** »

NumQ38: ça favorise la présence dinsec_1	Fréq.
Non-réponse	15,71%
ce n'est pas gênant	<b>59,52%</b>
C'est assez gênant	11,90%
C'est un peu gênant	12,86%
TOTAL OBS.	100%

« **ça favorise la présence d'insectes indésirables** »

NumQ39: Les arbres diminuent la quanti_1	Fréq.
Non-réponse	12,86%

ce n'est pas gênant	64,29%
C'est assez gênant	19,52%
C'est un peu gênant	3,33%
TOTAL OBS.	100%

« Les arbres diminuent la quantité de lumière dans les maisons

### III.5 Rapports à la nature en ville

En premier lieu, plus de 45% des personnes interrogées considèrent la nature comme marginalement présente sur les sites étudiés. Moins d'un tiers d'entre elles la trouve significativement présente, alors que plus d'un quart des personnes interrogées semble ne pas porter suffisamment attention à la présence d'éléments naturels pour être en mesure de répondre à la question (tab. 28).

TextQ29: Selon vous, dans ce quartier la nature est ...	Fréq.
pas du tout présente	17,14%
un peu présente	28,57%
bien présente	23,33%
très présente	3,81%
Non-réponse	27,14%
TOTAL OBS.	100%

tab. 28 : Présence de la nature sur le site étudié.

La principale contribution de la nature à la ville consiste pour les personnes enquêtées en l'amélioration de la qualité de l'air, sans qu'il soit pour autant possible d'y voir une préoccupation majeure dans la population (score inférieur à 60%, tab. 29). Les items négatifs apparaissent en bas de tableau avec des scores extrêmement bas. On pourra également relever la présence à un score notable (43,33%) de l'item « la nature contribue à créer du lien entre riverains », une contribution de la nature au lien social urbain est ainsi mise en avant par plus de 2 habitants sur 5 (tab. 29).

Q31 : Selon vous, la nature en ville contribue-t-elle	Fréq.
meilleure qualité de l'air	57,62%

maintenir la faune et la flore	51,90%
faire baisser la température	47,14%
éviter que ce soit trop construit	46,19%
créer du lien entre riverains	43,33%
avoir moins de bruit	30,00%
limiter les inondations	20,00%
augmenter le risque d'allergie	7,62%
Non-réponse	5,71%
insectes indésirables	4,29%
des salissures	3,33%
TOTAL OBS.	

tab. 29 : contributions imputées à la nature en ville

Pour les personnes enquêtées, **une conception aménagiste demeure le cadre de référence** pour penser les politiques de la ville, y compris en matière de nature en ville. C'est en effet ce qui apparaît dans le choix des actions à mener pour plus de nature en ville (tab. 30), les trois actions arrivant en tête renvoyant en effet directement ou en creux aux actions usuelles d'urbanisme (création d'espaces verts, plantation sur voies de circulation, construction...)

Q32: Selon vous, pour qu'il y ait plus _1	Fréq.
faire des espaces verts	65,71%
moins construire	63,81%
planter des arbres le long des boulevards	32,38%
permettre la végétation sauvage	18,10%
mettre des habitats artificiels	17,14%
interdire la circulation	14,29%
Non-réponse	6,67%
TOTAL OBS.	

tab. 30. Actions à mener pour qu'il y ait plus de nature en ville

### III.6 Eléments socio-économiques

Dans cette conception aménagiste de la nature en ville, la nature n'est toutefois pas cantonnée à une place congrue sur le plan socio-économique, arrivant quasiment ex aequo du poste de dépense publique jugé le plus prioritaire dans les politiques de la ville (tab 31).

Q33: dépenses prioritaires	Fréq.
équipements publics	48,10%
protection de la nature en milieu urbain	47,62%
développer l'emploi	44,29%
transports	33,33%
animations culturelles	15,71%
Non-réponse	7,14%
TOTAL OBS.	

tab. 31 : « Parmi les dépenses nécessaires au fonctionnement d'une ville, quelles dépenses devraient être prioritaires ? »

La priorité attribuée aux dépenses pour la protection de la nature en milieu urbain croît avec la CSP (tab. 31 bis), ce qui s'interprète soit comme une sensibilité propre aux classés favorisés soit comme le fait que la situation de celles-ci est déjà bien pourvue dans les autres types de prestations territoriales.

CSP/Q33: Parmi les dépenses nécessaires au_1	Non réponse	animations culturelles	développer l'emploi	<b>protection de la nature en milieu urbain</b>	transports	équipements publics	TOTAL
CSP+	2,27	22,73	31,82	56,82	43,18	45,45	100
CSP-	8,22	12,33	56,16	36,99	30,14	41,10	100
CSPm	10,77	18,46	41,54	46,15	35,38	53,85	100
TOTAL	7,14	15,71	44,29	47,62	33,33	48,10	100

tab. 31 bis : « Parmi les dépenses nécessaires au fonctionnement d'une ville, quelles dépenses devraient être prioritaires ? » x CSP

Néanmoins si les dépenses pour la protection de la nature en milieu urbain apparaissent en seconde position dans l'ordre de priorité, il convient de relativiser l'importance que les enquêtés déclarent donner à la protection de la nature. **En effet, dès lors que le coût de ces dépenses est rapporté à un coût personnel, la tendance s'infléchit vers le bas** (tab. 32)

Consentement à payer pour nature (1 : refus de payer ; 5 : valeur maximale proposée)	Fréq.
Non-réponse	9,05%
1	50,48%
2	22,86%
3	13,81%
4	2,86%
5	0,95%
TOTAL OBS.	100%

tab 32. consentement à payer pour plus de nature en ville sur la base d'une augmentation du loyer ou de la taxe foncière

**La grande majorité des enquêtés (près de 73%) n'accepterait pas ou très peu de payer une taxe foncière ou un loyer plus élevé pour avoir accès à plus de nature en ville.**

Notons que cela est vrai quelle que soit la catégorie socio-professionnelle considérée :

CSP/Consentement à payer pour nature (1: r_1	Non réponse	1	2	3	4	5	TOTAL
Non réponse	22,22	40,74	18,52	11,11	3,70	3,70	100
Aucun	0,00	0,00	0,00	100	0,00	0,00	100
CSP+	4,55	50,00	27,27	11,36	6,82	0,00	100
CSP-	12,33	54,79	19,18	10,96	1,37	1,37	100
CSPm	3,08	50,77	26,15	18,46	1,54	0,00	100
TOTAL	9,05	50,48	22,86	13,81	2,86	0,95	100

tab. 32bis. consentement à payer pour plus de nature en ville sur la base d'une augmentation du loyer ou de la taxe foncière par CSP

**Par ailleurs, les acteurs n'anticipent pas une revalorisation du marché immobilier par ce type de projet,** comme le montre le tableau 33.

Q34: pensez-vous que la proximité d'un_1	Fréq.
Non-réponse	4,29%
beaucoup	12,86%
ne sait pas	26,67%
pas du tout	26,19%
à la marge	30,00%
TOTAL OBS.	100%

tab 33 : Pensez-vous que la proximité d'un espace vert augmente le loyer d'une habitation ?

## Conclusion et perspectives

En conclusion, une réelle attente, voire une demande, de nature en ville existe, des pratiques locales peuvent constituer un terreau d'accueil à des opérations allant en ce sens. Celles-ci lorsqu'elles sont comprises comme revalorisation d'espaces urbains déclassés ou défavorisés peuvent pleinement écho aux conceptions des habitants et usagers, en même temps que modifier leur perception du lieu. De ce dernier point de vue une différence dans la modification de représentations qui s'ensuivrait est prévisible en fonction de l'ancienneté de résidence ou de fréquentation.

Les personnes enquêtées montrent également une bonne disposition à « accueillir » les projets de nature en ville et même à composer avec les aspects plus négatifs du développement d'espèces naturelles en milieu urbain.

Toutefois, cette bonne (pré)disposition doit être relativisée par le fait que la représentation de ce que serait plus de nature en ville reste relativement **abstraite et théorique** pour les enquêtés.

Par ailleurs, nous avons insisté sur de possibles contresens pour une partie de la population sur ce que devrait viser des projets de nature en ville, à savoir non pas ajouter de la nature à des espaces jugés comme déjà « verts » mais plutôt de supprimer des sources de pollution. Enfin, la conception du développement de la nature en milieu urbain s'inscrit, pour une large part de la population enquêtée dans une conception aménagiste usuelle, du type *natura naturata*, relativement éloignée du concept de « naturer la ville » tel que porté par le projet N4CL, que nous avons compris comme *natura naturans*.

## Annexes

Tableau récapitulatif des réponses aux questions fermées

---	Modalité citée en n° 1	Modalité citée en n° 2	Modalité la moins citée
Q1: Habitez-vous dans le quartier ?	non : 115	oui : 94	
Anciennete	plus de 10 ans : 141	moins de 5 ans : 32	entre 5 et 10 ans : 31
Q2: Si oui, depuis combien de temps ?	plus de 10 ans : 67	moins de 5 ans : 15	entre 5 et 10 ans : 12
Q3: Pourquoi êtes-vous venu habiter ic_1	c'était une opportunité : 33	pour mon travail : 24	un projet d'aménagement pour plus de natu... : 1
Q5: Dans quel type de logement habitez_1	appartement avec extérieur : 46	appartement sans extérieur : 22	maison individuelle sans jardin : 2
Q6: Vous êtes ...	propriétaire : 52	locataire : 42	
Avantages du quartier Q7	bien desservi ou bien situé : 106	bien équipé : 100	tissu économique actif : 9
Q7: Quels sont, selon vous, les points_1	bien desservi ou bien situé : 56	bien équipé : 54	tissu économique actif : 9
Q7BIS: Quels sont, selon vous, les poi_1	bien desservi ou bien situé : 56	bien équipé : 54	tissu économique actif : 9
Inconvénients du quartier Q8	bruyant/circulation dense : 100	manque de nature : 71	mal équipé : 16
Q8: Et ses inconvénients ?	circulation automobile intense : 50	un quartier bruyant : 33	mal équipé : 5
Q9: Faites-vous parti d'une association_1	non : 67	oui : 20	

Q10: Si oui, quel est son nom?	Association des locataires : 2	Cagnes ..... : 1	
Q11: Quel est le type d'association?	CIQ, syndic : 11	lien avec la nature : 5	Autre : 2
Q12: Êtes-vous intervenu au nom de las_1	oui : 11	non : 9	
Q 13: Si intervention pour association_1	"aspect "" écologique "" ou naturel" : 7	Travaux : 7	autre : 4
Q14: Si vous êtes un usager du quartier_1	J'utilise ses équipements : 74	J'utilise ses espaces verts : 44	Je viens voir mon entourage : 27
Q14 Additional Text	Commerce : 2	Travail : 2	Travail_ : 0
Q15: Depuis combien de temps fréquente_1	plus de 10 ans : 74	entre 5 et 10 ans : 19	moins de 5 ans : 17
Q16 : les points forts de ce quartier	bien desservi ou bien situé : 51	son environnement naturel : 49	autre : 10
Q17:Inconvénients?	un quartier bruyant : 51	manque de nature : 44	mal équipé : 11
NumQ18: Comment le quartier a-t-il évolué_1	1 : 75	2 : 42	
TextQ18: Comment le quartier a-t-il évolué_1	il se dégrade : 75	il ne change pas : 42	
Q20: Êtes-vous au courant d'un projet d_1	oui : 151	non : 49	
Q21 : Si oui, que connaissez-vous de c_1	j'ai lu quelques informations (journaux, ... : 78	parlé avec des voisins/proches : 43	vu les panneaux : 16
NumQ22: C'est bien de mettre plus de_1	5 : 137	4 : 45	1 : 2
TextmQ22: C'est bien de mettre plus _1	tout à fait d'accord : 137	plutôt d'accord : 45	pas du tout d'accord : 2

NumQ23: ça va apporter des éléments po_1	5 : 75	4 : 43	3 : 16
TextQ23: ça va apporter des éléments p_1	tout à fait d'accord : 75	plutôt d'accord : 43	ni d'accord, ni pas d'accord : 16
NumQ25: ça va faire augmenter le nombr_1	5 : 56	4 : 47	2 : 15
TextQ25: ça va faire augmenter le nomb_1	tout à fait d'accord : 56	plutôt d'accord : 47	plutôt pas d'accord : 15
NumQ26: ça améliore notre qualité de vie	5 : 70	4 : 42	2 : 19
TextQ26: ça améliore notre qualité de _1	tout à fait d'accord : 70	plutôt d'accord : 42	ni d'accord, ni pas d'accord : 19
NumberQ27 : : ça va faire augmenter le_1	4 : 48	1 : 46	2 : 16
TextQ27: : ça va faire augmenter les l_1	plutôt d'accord : 48	pas du tout d'accord : 46	plutôt pas d'accord : 16
NumQ29: Selon vous, dans ce quartier l_1	2 : 60	3 : 49	4 : 8
TextQ29: Selon vous, dans ce quartier _1	un peu présente : 60	bien présente : 49	très présente : 8
Q31 : Selon vous, la nature en ville c_1	meilleure qualité de lair : 121	maintenir la faune et la flore : 109	des salissures : 7
Q32: Selon vous, pour qu'il y ait plus _1	faire des espaces verts : 138	moins construire : 134	interdire la circulation : 30
Q33: Parmi les dépenses nécessaires au_1	équipements publics : 101	protection de la nature en milieu urbain : 100	animations culturelles : 33
Q34: pensez_vous que la proximité d'un_1	à la marge : 63	ne sait pas : 56	beaucoup : 27

NumQ35: Si vous êtes locataire, pour a_1	1 : 58	2 : 29	5 : 2
TextQ35: Si vous êtes locataire, pour _1	0% : 58	5% : 29	plus de 15 % : 2
NumQ36: Si vous êtes propriétaire, pou_1	1 : 87	2 : 42	5 : 1
textQ36: Si vous êtes propriétaire, po_1	0% : 87	10 % : 42	plus de 30 % : 1
Consentement à payer pour nature (1: r_1	1 : 106	2 : 48	5 : 2
NumQ37: Quels inconvénients apporte la_1	1 : 148	2 : 28	3 : 12
TextQ37: Quels inconvénients apporte l_1	ce nest pas gênant : 148	cest un peu gênant : 28	cest assez gênant : 12
NumQ38: ça favorise la présence dinsec_1	1 : 125	3 : 27	2 : 25
TextQ38: ça favorise la présence dinse_1	ce nest pas gênant : 125	cest assez gênant : 27	cest un peu gênant : 25
NumQ39: Les arbres diminuent la quanti_1	1 : 135	2 : 41	3 : 7
TextQ39: Les arbres diminuent la quant_1	ce nest pas gênant : 135	cest un peu gênant : 41	cest assez gênant : 7
Q41 :Quand vous êtes en ville, y a-t-i_1	balades : 151	fréquentation dun parc : 119	cueillette : 28
Q42: Avez-vous des activités dans daut_1	oui : 156	non : 46	
Q44: Sexe	femme : 137	homme : 72	
Q46: Êtes-vous en activité ?	en activité : 117	retraité : 80	en recherche d'emploi : 5

CSP	CSP- : 73	CSPm : 65	Aucun : 1
Q48: Quel est votre niveau d'études ?	CAP/BEP ou autre diplôme technique : 49	BAC+2 à +3 : 44	Sans diplôme : 8
Q49: Votre situation matrimoniale :	marié : 114	célibataire : 51	veuf/veuve : 11
nombre d'enfants	2 : 79	1 : 56	5 : 2
combien vivent sous votre toit?	0 : 63	1 : 35	5 : 3
ville	Cagnes : 100	Carros : 44	Encagnane : 19
type de projet	écoquartier : 124	jardins partagers : 63	aménagement voirie : 22