

« Représentations sociales de la nature en ville »



Aurélien Allouche, Barthélémy Carole, Laurence Nicolas

8
Partenaires
5 ans
3,7 M€

Objectifs du projet

Informer

Former

Sensibiliser

toutes les parties prenantes de la ville sur les services fournis par la nature en matière d'adaptation au changement climatique.

Permettre le déploiement de nouvelles solutions basées sur la nature

1 000 acteurs de la ville du secteur public et privé

400 élus

3000 citoyens et lycéens



Public : les acteurs de la ville

<http://www.nature4citylife.eu/>

5 ACTIONS POUR ATTEINDRE LES OBJECTIFS.

- 01 **Monitoring urbain nature en ville et climat**
ATMO SUD / LPED
- 02 **Itinérance "nature en ville" et climat.**
Bureau des Guides/ NCA/Région SUD
- 03 **Formation des concepteurs de la ville**
Région SUD/ LPED / Métropoles
- 04 **Mobilisation des citoyens**
Région Sud / Métropoles
- 05 **Forums et séminaires**
Région Sud



Réalisation d'enquêtes sociologiques auprès :

- d'habitants et usagers dans des quartiers en voie de « rénovation » urbaine prenant en compte la nature ;
- de techniciens des collectivités et d'élus (métropolitains et communaux).

Objectifs

01 ATMO SUD /
LPED

Comprendre les représentations sociales des individus concernant la nature en ville, leurs attentes éventuelles

Pourquoi s'intéresser aux représentations sociales?



Les solutions scientifiques, techniques et financières ne sont pas suffisantes pour amorcer des actions publiques environnementales

Nécessité de tenir compte **des points de vue** des personnes concernées dans la **mise en œuvre** (techniciens, élus...) et dans le **vécu** d'une ville (habitants, usagers...)

Une définition d'une représentation sociale :

« On appelle représentation le **produit** et le **processus** d'une activité mentale par laquelle un individu ou un groupe reconstitue **le réel** auquel il est confronté et lui attribue une signification spécifique » (Abric, 1989).

Hypothèse centrale :

Les actions de sensibilisation et d'information du LIFE pourront conduire à un changement de représentations (et de pratiques) de la nature en ville

Enquête initialement prévue en 3 temps :

- 1) Enquête au temps 0 du LIFE pour établir « un état des lieux » des RS de la nature en ville – enquêtes réalisées en 2018
- 2) Enquête au temps n+2 : transformée au vu d'un délai jugé trop court / projets urbains – avènement du confinement non prévu – enquête en 2020 en cours par questionnaires auprès des participants aux activités du LIFE (balades urbaines, MOOC, ateliers)
- 3) Enquête au temps n+5 : retour auprès des habitants, usagers et techniciens interrogés en 2022.

ENQUETE CITOYENS

Méthodologie

Enquêtes réalisées entre 2018 et 2019 :

Passation du questionnaire en face à face (et parfois relayée par Internet) auprès **de 209 habitants et usagers** : répartis par Métropoles avec choix au préalable de communes concernées

-Cagnes/Mer : 100

-Carros : 44

-Encagnane : 19

- Miramas : 22

-Sainte-Marthe Marseille : 24

Rajout en 2019 de Port-de-Bouc : 42 soit 251 questionnaires réalisés

Mais les résultats suivants sont basés sur les 209 habitants.



Personnes liées à différents types de projets urbains

Une enquête « de terrain »

type de projet	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	1	0,48%
aménagement voirie	22	10,48%
jardins partagés	63	30,00%
écoquartier	124	59,05%
TOTAL OBS.	210	100%

Profil des enquêtés

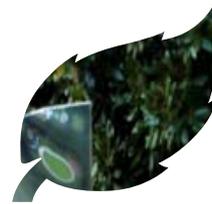
65% femmes / 35% hommes

33% ont 65 ans et +/26% entre 50 et 64 ans

27% ont entre 35 et 49 ans

11,5% ont entre 18 et 35 ans





Perceptions du site



Avantages du quartier	Fréq.
bien desservi ou bien situé	55,10%
bien équipé	47,00%
son environnement naturel	41,50%
quartier agréable	33,60%
issu économique actif	7,70%
autre	7,50%
Non réponse	7,30%
domaine culturel	6,80%
tissu économique actif	3,60%

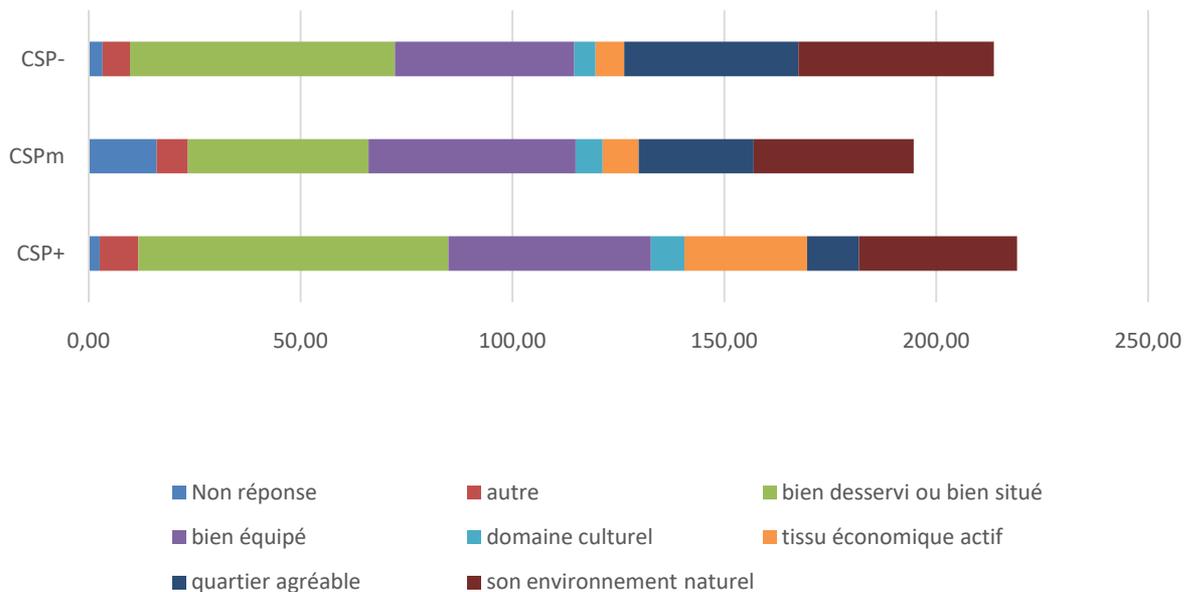
Avantages du quartier /habitants	% des répondants
bien desservi ou bien situé	67,07%
bien équipé	62,20%
quartier agréable à vivre	37,80%
son environnement naturel	36,59%
autre	13,41%
domaine culturel	9,76%
tissu économique actif	9,76%

Avantages du quartier /Usagers	% des répondants
bien desservi ou bien situé	55,26%
son environnement naturel	50,00%
bien équipé	43,86%
quartier agréable	34,21%
tissu économique actif	14,04%
domaine culturel	5,26%
autre	4,39%

Avantages du quartier / Metropole	AMP	NCA
autre	5,13%	3,26%
bien desservi ou bien situé	31,62%	25,41%
bien équipé	22,22%	23,78%
domaine culturel	1,71%	3,91%
quartier agréable	15,38%	16,94%
son environnement naturel	19,66%	20,52%
tissu économique actif	4,27%	6,19%

Motif fréquentation du site (rép. multiples)	% répondants
autre	45.30
J'utilise ses espaces verts	46.15
J'utilise ses équipements	70.94
Je viens voir mon entourage	34.19

Avantages du quartier par CSP



- la valorisation de l'environnement n'est pas le fait d'une Catégorie Socio-Professionnelle particulière
- quartier agréable → CSP –
- tissu éco → CSP+

Inconvénients du quartier Q8	% des enquêtés
bryant/circulation dense	48,80
pauvre dans le domaine culturel	36,36
manque de nature	34,93
un quartier pollué	21,05
à la traîne économiquement	19,14
autre	17,70
mal desservi ou mal situé	13,88
fait pas bon vivre	13,40
mal équipé	12,44
Non réponse	9,57

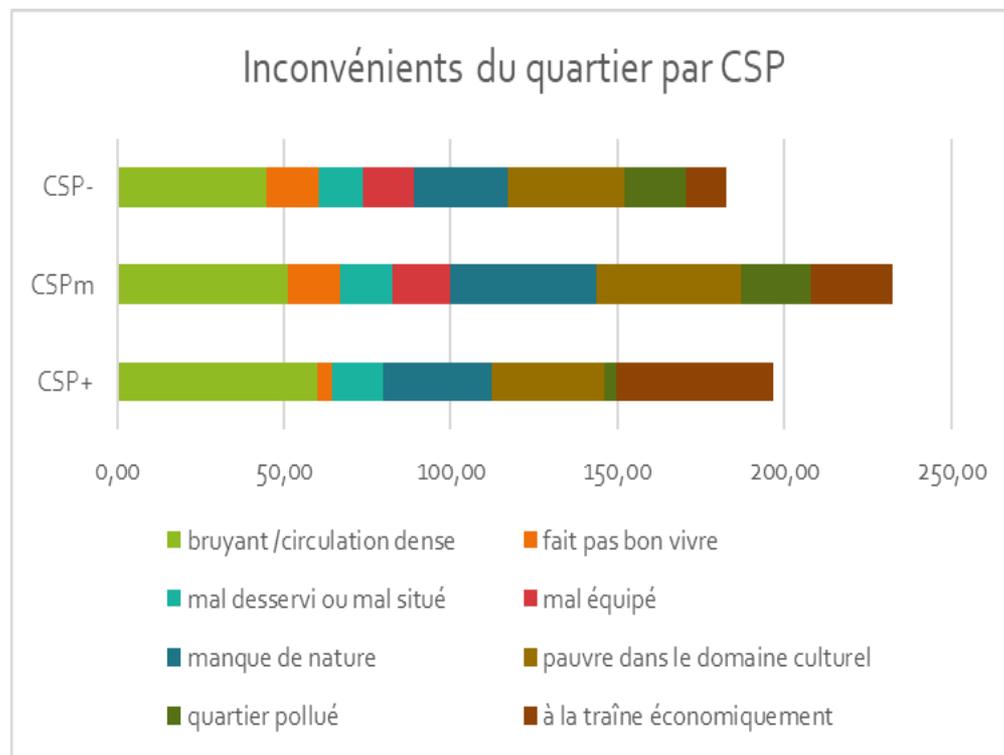
Points faibles du quartier: USAGERS	% usagers (hors non-réponses)
bryant/circulation dense	52,14
pauvre dans le domaine culturel	48,72
manque de nature	39,32
autre	23,08
à la traîne au niveau économique	22,22
un quartier pollué	21,37
mal desservi ou mal situé	17,95
mal équipé	17,09
fait pas bon vivre	15,38

Points faibles du quartier: HABITANTS	% habitants (hors non-réponses)
bryant/circulation dense	87,01
manque de nature	35,06
pauvre dans le domaine culturel	24,68
quartier pollué	24,68
à la traîne économiquement	18,18
fait pas bon vivre	14,29
autre	12,99
mal desservi ou mal situé	10,39
mal équipé	6,49

Evolution du quartier	Habitants	Usagers
il se dégrade	43,2	29,9
il ne change pas	15,9	36,5
il s'améliore	27,5	18,5
Non-réponse	13,4	18,1
TOTAL	100	100

Points faibles du quartier: HABITANTS	% habitants (hors non-réponses)
bryant/circulation dense	87,01
manque de nature	35,06
pauvre dans le domaine culturel	24,68
quartier pollué	24,68
à la traîne économiquement	18,18
fait pas bon vivre	14,29
autre	12,99
mal desservi ou mal situé	10,39
mal équipé	6,49

Points faibles du quartier: USAGERS	% usagers (hors non-réponses)
bryant/circulation dense	52,14
pauvre dans le domaine culturel	48,72
manque de nature	39,32
autre	23,08
à la traîne au niveau économique	22,22
un quartier pollué	21,37
mal desservi ou mal situé	17,95
mal équipé	17,09
fait pas bon vivre	15,38

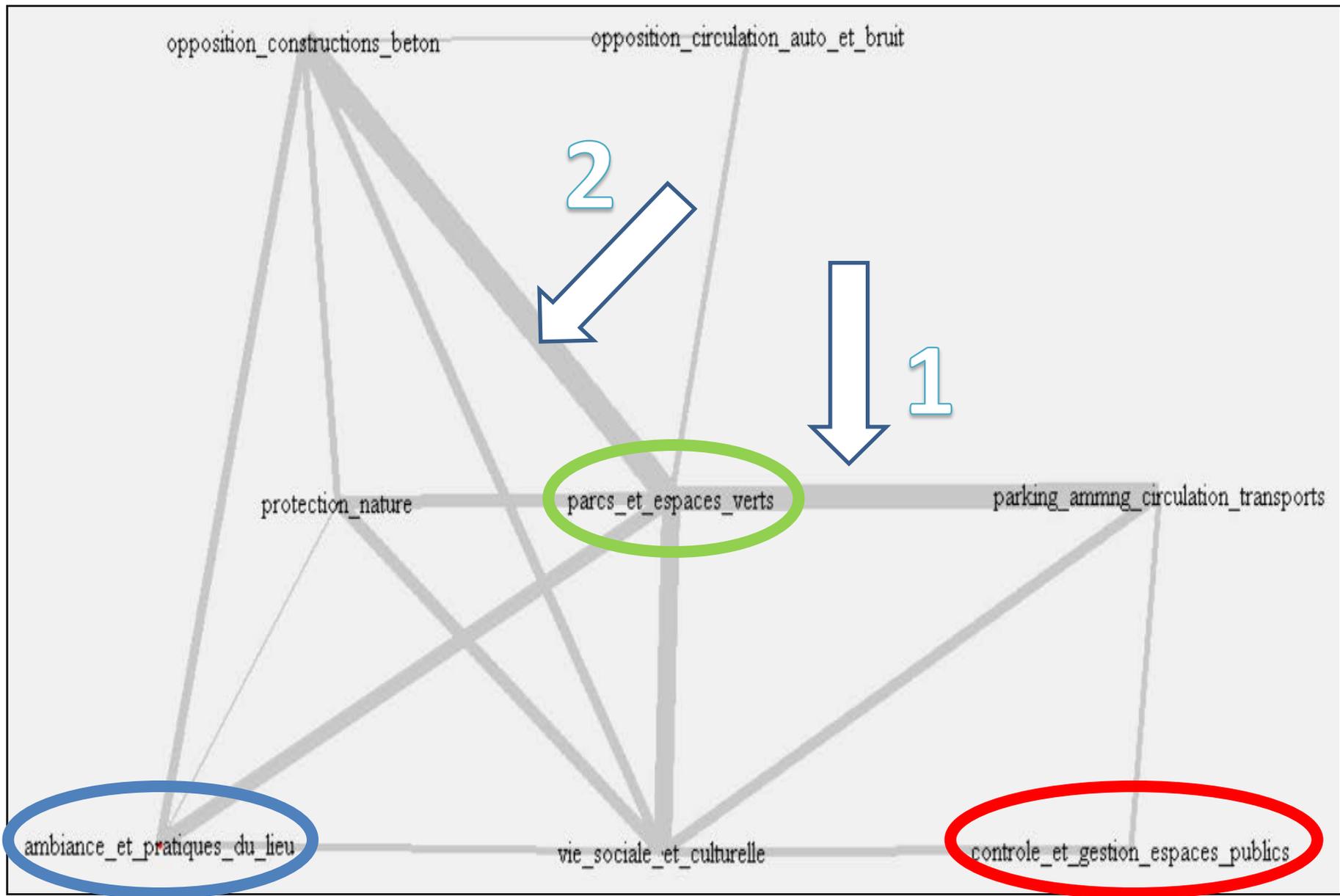


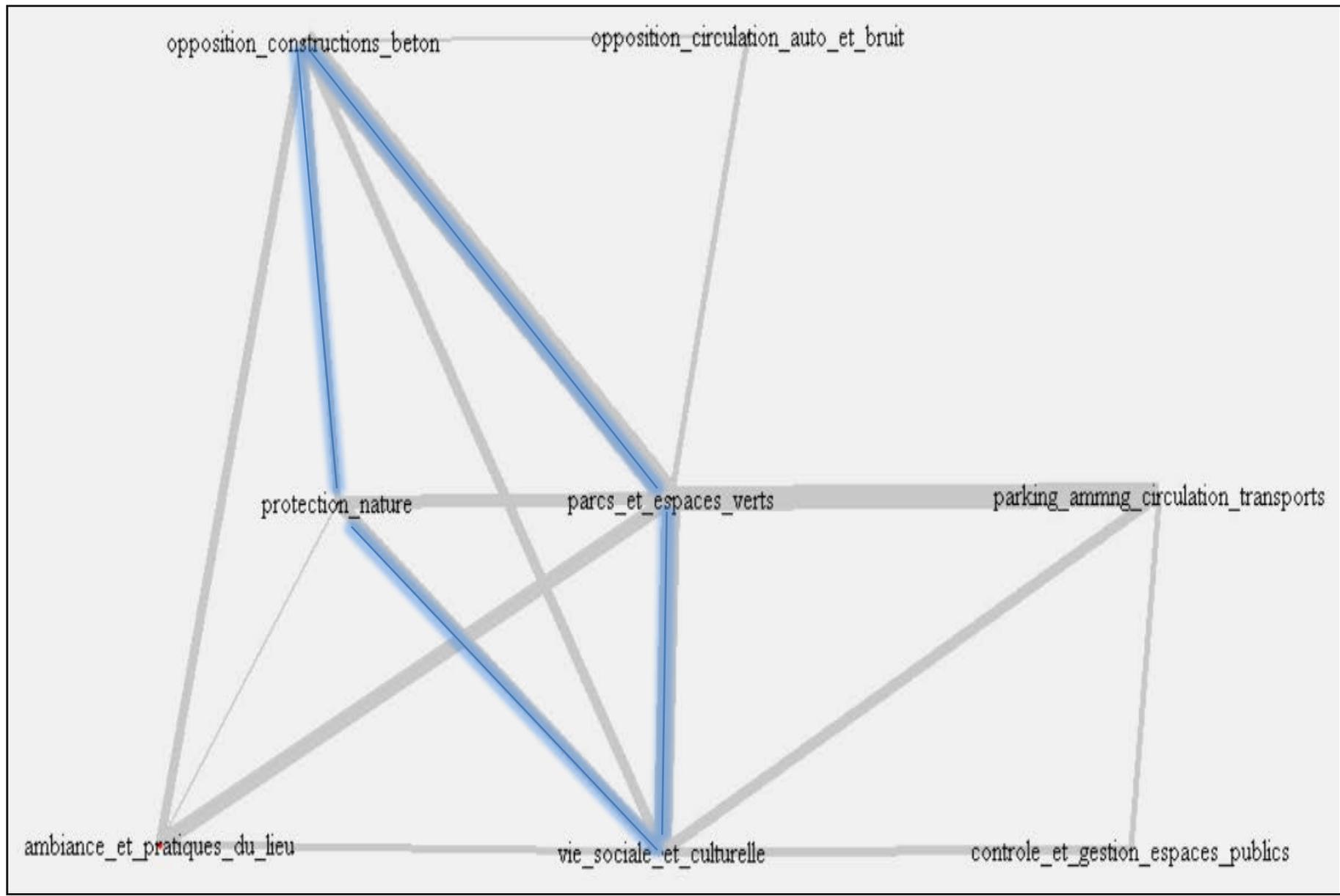
La mise en avant de pollutions ou du manque de nature n'est pas le fait d'une CSP spécifique, au contraire de la question liée au trafic urbain

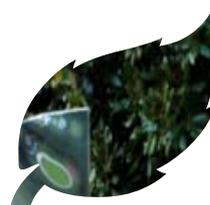


Améliorations souhaitées









Le projet



Connaissance du projet

A connaissance d'un projet	Fréq.
Non-réponse	3,47%
non	27,53%
oui	69,0%
TOTAL OBS.	100%

Q22 : plus de nature en ville, positif ?	Fréq.
Non-réponse	7,66%
1 pas du tout favorable	0,86%
2	0,59%
3	1,45%
4	15,58%
5 tout à fait favorable	75,13%
TOTAL OBS.	100%

ça va faire augmenter le nombre d'habitants, la circulation ?

Non-réponse	13,15 %
1 pas du tout d'accord	21,69 %
2	8,63 %
3	9,54 %
4	24,50 %
5 tout à fait d'accord	22,76 %
TOTAL OBS.	100%

47%

nature in ville !

A connaissance d'un projet	Usagers	Habitants	TOTAL
oui	63,15	77,83	68,9
non	38,47	15,05	27,46
Non-réponse	0,38	7,12	3,64
TOTAL	100	100	100

ça va apporter des éléments positifs	Fréq.
Non-réponse	11,44%
1 pas du tout d'accord	9,12%
2	5,06%
3	8,14%
4	24,04%
5 tout à fait d'accord	42,47%
TOTAL OBS.	100%

66%

ça va faire augmenter les loyers

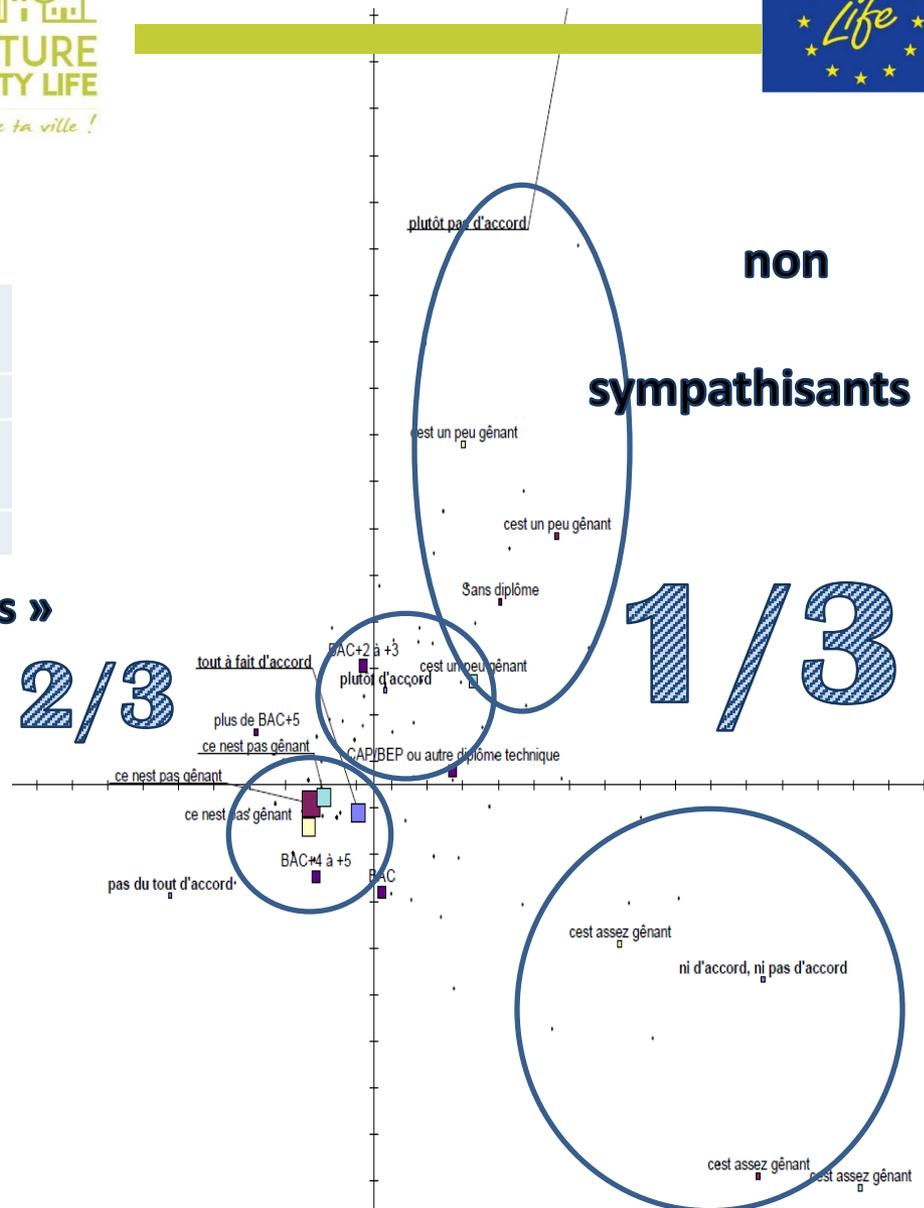
Non-réponse	19,31%
1 pas du tout d'accord	24,14%
2	7,54%
3	7,97%
4	25,11%
5 tout à fait d'accord	16,19%
TOTAL OBS.	100%

41%

Disposition par rapport à la nature en ville

Quels inconvénients apporte la nature ce n'est pas en ville ?	en ville ?
créé des saletés	67%
favorise la présence d'insectes indésirables	64%
diminue la luminosité	64%

« sympathisants »



Anticipations des résultats du projet

Non réponse	39,10%	
positif pour l'environnement	14,90%	<i>total positif</i> 55,00%
positif pour l'attractivité ou l'économie de la ville	10,00%	
positif pour qualité de vie, cohésion sociale ou culture	27,80%	
positif pour la fonctionnalité urbaine (transport, services, etc.)	2,30%	
négatif ou insuffisant pour l'environnement	9,10%	<i>total négatif</i> 37,50%
négatif ou insuffisant pour l'attractivité ou l'économie de la ville	5,30%	
négatif ou insuffisant pour qualité de vie, cohésion sociale ou culture	13,40%	
négatif ou insuffisant pour la fonctionnalité urbaine (transport, services, etc.)	9,70%	



Représentations de la nature en ville



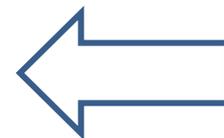
Perception d'une nature faiblement présente ...

Selon vous, dans ce quartier la nature est ...	Fréq.
pas du tout présente	20,32%
un peu présente	24,45%
bien présente	25,57%
très présente	8,36%
Non-réponse	21,56%
TOTAL OBS.	100%

1/3

Contributions imputées à la nature en ville

Meilleure qualité de l'air	60,65%
Maintenir la faune et la flore	53,84%
Créer du lien entre riverains	45,45%
Éviter que ce soit trop construit	45,21%
Abaisser la température	35,48%
Avoir moins de bruit	26,30%
Limiter les inondations	22,56%
Augmenter le risque d'allergies	8,59%
Non réponse	4,08%
Des salissures	3,86%
Insectes indésirables	2,79%



items négatifs

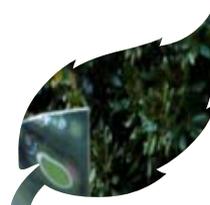
Actions à mener pour plus de nature en ville

Actions à mener pour plus de nature en ville	
faire des espaces verts	65,54%
moins construire	56,67%
planter des arbres le long des boulevards	35,38%
mettre des habitats artificiels	23,89%
permettre la végétation sauvage	20,91%
interdire la circulation	17,39%
Non réponse	5,80%

Evocations libres de la nature en ville

Quand je vous dis « nature en ville », qu'est-ce que cela vous évoque ?





Dimension économique



Q33: dépenses prioritaires	Fréq.
protection de la nature en milieu urbain	47,54%
équipements publics	46,84%
développer l'emploi	39,99%
transports	35,62%
animations culturelles	18,39%
Non réponse	6,46%

Consentement à payer pour nature (1 : refus de payer ; 5 : valeur maximale proposée)	Fréq.
Non-réponse	7,53%
1	48,49%
2	24,43%
3	11,96%
4	2,46%
5	5,39%

Pensez-vous que la proximité d'un espace vert augmente le loyer d'une habitation ?	
beaucoup	14,61%
à la marge	32,96%
pas du tout	25,76%
ne sait pas	23,52%
Non réponse	3,43%

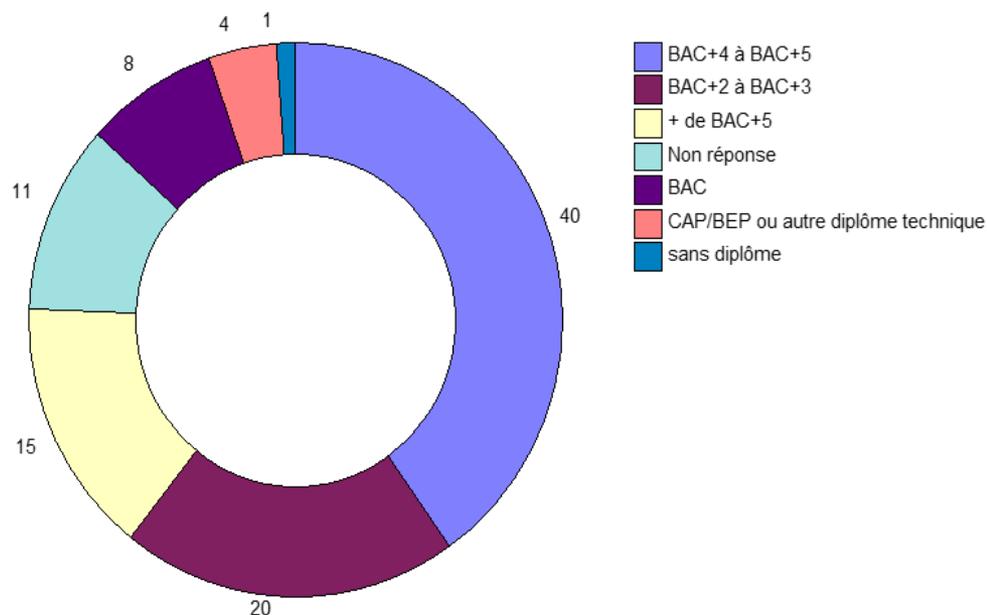
ENQUETE ELUS/TECHNICIENS

Un questionnaire plus court

fonction	Nb. cit.	Fréq.
technicien	83	83,84%
Non-réponse	9	9,09%
élu	7	7,07%
TOTAL OBS.	99	100%

institution	Nb. cit.	Fréq.
Région	61	61,62%
Mairie	21	21,21%
Métropole	9	9,09%
Non-réponse	7	7,07%
Etat	1	1,01%
TOTAL OBS.	99	100%

Q31: Quel est votre niveau d'étude ?





Connaissance des projets de nature en ville

**Participation ou
connaissance
47%**

**Nouveauté pour
leur institution
37%**

**Est-ce que le projet en l'état remplit
les objectifs fixés au départ ?**

Motivation du projet	
renforcer l'attractivité économique	39,39%
la demande des administrés	38,38%
la conviction politique des élus	37,37%
Non-réponse	24,24%
autre	10,10%
développer les recettes fiscales	8,08%
les nouvelles normes réglementaires	0,00%

oui	37,37%
Non-réponse	33,33%
Je ne sais pas	16,16%
non	12,12%
C' est au-delà de nos objectifs initiaux	1,01%
TOTAL OBS.	100%

sans véritablement d'avis...

... mais confiants dans leur institution
et engagés par les projets

Participation projets de nature en ville	non	oui	TOTAL
Q8: Est-ce que le projet en l'état resp_1			
Non réponse	50,00%	14,89%	33,33%
C'est au-delà de nos objectifs initiaux	0,00%	2,13%	1,01%
Je ne sais pas	17,31%	14,89%	16,16%
non	11,54%	12,77%	12,12%
oui	21,15%	55,32%	37,37%
TOTAL	100%	100%	100%

**Disposition favorable
envers les projets à visée écologique**

items
négatifs

améliorer l'image générale de la ville	62,63%
une meilleure revalorisation des quartiers concernés	60,61%
cela oblige à travailler de manière transversale	47,47%
créer du lien social	33,33%
cela impose de plus communiquer auprès des habitants	28,28%
cela oblige à avoir de nouvelles compétences en tant qu'élu(e)	21,21%
non-réponse	12,12%
c'est plus long à mettre en place	11,11%
des contraintes supplémentaires qui sont déjà nombreuses	9,09%
des emplois supplémentaires	9,09%
autre	1,01%



Rapports à la
nature

Comparaisons
élus/techniciens -
habitants

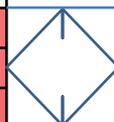
Présence de la nature	élu/tech	habitants	Δ
pas du tout	35,35%	20,32%	15,03%
un peu	38,38%	24,45%	13,93%
assez	8,08%	25,57%	-17,49%
beaucoup	4,04%	8,36%	-4,32%
Non-réponse	14,14%	21,56%	-7,42%
TOTAL OBS.	100%	100%	0,00%

Des élus et techniciens plus négatifs ou demandeurs de nature que les habitants

Contributions de la nature à la ville

Des proximités et des écarts tout autant significants

élus & techniciens	
meilleure qualité de l' air	72,73%
faire baisser la température	56,57%
maintenir la faune et la flore	56,57%
créer du lien entre riverains	26,26%
limiter les inondations	26,26%
avoir moins de bruit	24,24%
éviter que ce soit trop construit	24,24%
des salissures	2,02%
augmenter le risque d' allergie	2,02%
insectes indésirables	1,01%



Habitants/usagers	
meilleure qualité de l' air	60,65%
maintenir la faune et la flore	53,84%
créer du lien entre riverains	45,45%
éviter que ce soit trop construit	45,21%
faire baisser la température	35,48%
avoir moins de bruit	26,30%
limiter les inondations	22,56%
augmenter le risque d' allergies	8,59%
des salissures	3,86%
insectes indésirables	2,79%

Actions à mener pour qu'il y ait plus de nature en ville

Elus-Techniciens		Habitants	
faire des espaces verts	64,65%	faire des espaces verts	65,54%
moins construire et laisser les espaces naturels présents	57,58%	moins construire et laisser les espaces naturels présents	56,67%
Favoriser la végétation spontanée (par gestion différenciée) et laisser pousser	43,43%	planter des arbres le long des boulevards	35,38%
planter des arbres le long des boulevards	40,40%	créer des habitats artificiels	23,89%
créer des habitats artificiels	27,27%	permettre à la végétation sauvage de se développer	20,91%
interdire la circulation	22,22%	interdire la circulation	17,39%
gérer les inondations	10,10%	Non-réponse	5,80%
autre	7,07%		
Non-réponse	11,11%		

Des différences qui s'estompent quand on envisage les actions

Externalités négatives de la nature en ville

La nature en ville favoriserait ...	des saletés		des insectes indésirables		une diminution de lumière	
	Elus-techniciens	Habitants	Elus-techniciens	Habitants	Elus-techniciens	Habitants
ce n'est pas gênant	64,65%	67,06%	56,57%	64,32%	63,64%	64,29%
C'est un peu gênant	16,16%	8,64%	25,25%	8,09%	16,16%	3,33%
C'est assez gênant	1,01%	12,87%	3,03%	12,10%	0%	19,52%
Non-réponse	18,18%	11,69%	15,15%	15,77%	20,20%	12,86%



Formation

a une formation en
environnement
47%

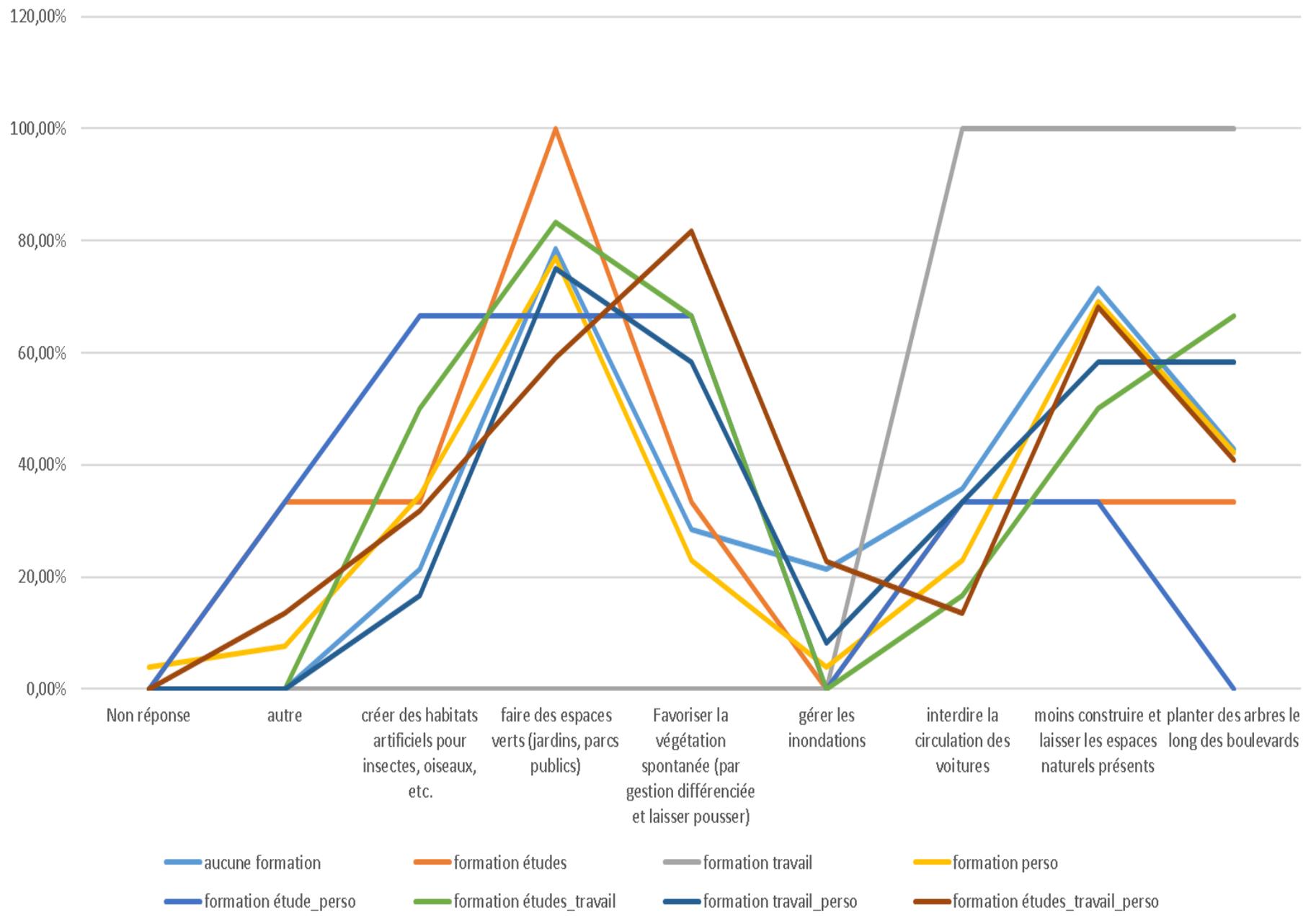
volontaire pour suivre
une formation
72%

Formation à l'environnement	
Non-réponse	12,12%
aucune formation	14,14%
formation études	3,03%
formation travail	1,01%
formation perso	26,26%
formation étude & perso	3,03%
formation études & travail	6,06%
formation travail & perso	12,12%
formation études & travail & perso	22,22%
TOTAL OBS.	100%





action à privilégier pour plus de nature en ville / parcours de formation en environnement



Conclusion

- Enquête en cours sur les retours d'expérience des actions menées dans le cadre du LIFE en 2019/2020
- Participation aux balades / MOOC / ateliers